

Stephan Schleim, PhD, M.A.

Eemplein 80

3812 EA Amersfoort

email: stephan@schleim.info

***aangetekende brief***

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

mw. minister Jet Bussemaker

– vertrouwelijk –

Postbus 16375

2500 BJ Den Haag

**Illegale praktijken van de Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek**

Geachte mevrouw Bussemaker,

De Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: NWO) heeft vier keer illegale beslissingen op mijn subsidieaanvraag d.d. 5 januari 2012 (dossiernummer 016.138.046) genomen. Alhoewel de subsidie inmiddels door de Rechtbank Midden-Utrecht (UTR 13/3105 d.d. 19 december 2014) en bevestigend door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (201500612/1/A2 d.d. 4 november 2015) is toegekend en het onderzoek naar verwachting op 1 januari 2017 kan beginnen, wens ik deze zaak hiermee onder uw aandacht te brengen:

NWO – met name de juridische medewerkers [REDACTED] en algemeen directeur [REDACTED] – heeft namelijk in de procedure herhaaldelijk de wet overtreden, de staatsraden, bestuursrechter en mij herhaaldelijk verkeerd geïnformeerd en naar mijn mening zelfs bewust in het ambt gelogen om de zaak te winnen. Ook het onafhankelijke commentaar op mijn zaak van mr. L.J.M. Timmermans (Radboud Universiteit Nijmegen) komt tot de conclusie dat NWO niet in staat is om fundamentele regels van de Algemene wet bestuursrecht toe te passen (*Jurisprudentie Bestuursrecht* 2015/216). Uit door mij verzamelde gegevens blijkt voorts dat NWO beleidsregels zelfs toepast nadat al onherroepelijk is vastgesteld dat dat illegaal is.

Ik heb met belangstelling vernomen dat NWO binnenkort een nieuwe organisatiestructuur krijgt. De gang van zaken omtrent mijn subsidieaanvraag geeft echter aanleiding tot het vermoeden dat er bij NWO een beleidscultuur heerst die niet met de Nederlandse rechtsstaat overeenkomt en ook gezien de openbare financiering van NWO uit 's Rijks kas ongepast is. Het zou me daarom verheugen als u naar aanleiding van mijn bevindingen nader onderzoek instelt. Graag verneem ik binnen vier weken of u van plan bent om dit te doen.

Hieronder vat ik de belangrijkste bevindingen kort samen. In **Bijlage 1** vindt u een nadere omschrijving met de juridische details; tevens stuur ik u bewijsstukken als **Bijlage 2** mee. Mijn academische carrière heeft weliswaar door NWO haar illegale praktijken grote schade genomen, maar ik hoop hiermee iets tot een betere NWO voor de burgers en vooral mijn collegae in Nederland te kunnen bijdragen. NWO eist van onderzoekers volledige integriteit en excellentie – nu moeten wij hetzelfde ook van NWO eisen.

Korte samenvatting:

NWO weigerde mijn subsidieaanvraag de *eerste* keer (19 juli 2012) omdat ik niet overtuigend zou zijn. In de bezwaarprocedure stelde de adviescommissie echter vast dat NWO haar beslissing niet overtuigend gemotiveerd was. NWO ging in haar *tweede* beslissing desondanks geheel voorbij dit advies en stelde dat ik niet meer voor de subsidie in aanmerking zou komen (27 maart 2013). Deze beslissing trok NWO op 9 april 2013 met een strategische truc alweer in, waarbij [REDACTED] mijns inziens voor het eerst logen. NWO werd hiervoor later tot het betalen van een dwangsom veroordeeld. NWO weigerde mijn subsidieaanvraag de *derde* keer omdat ik had geweigerd aan haar – volgens toen al staande rechtspraak illegale – herstellpoging mee te werken (17 juli 2013). Tijdens de beroepsprocedure trok NWO deze beslissing alweer in en verving haar door de *vierde* waarmee NWO mijn subsidieaanvraag weigerde omdat een nieuwe richtlijn bepaalde dat zij moest worden geweigerd (28 juli 2014). Daarvoor hadden [REDACTED] de bestuursrechter op basis van tenminste grof nalatig, maar waarschijnlijk zelfs bewust gelogen onware stellingen een herstellpoging aangeboden om de procedure op te schorten; naar mijn mening maakte NWO hiermee tevens misbruik van procesrecht. De richtlijn paste NWO naar aanleiding van mijn gegevens zelfs nog toe nadat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State onherroepelijk vaststelde dat dit illegaal was. NWO probeerde ten slotte in haar *vijfde* beslissing de uitspraken weliswaar na te leven (18 augustus 2016), maar maakte mijns inziens nieuwe formele en inhoudelijke fouten. Tegenwoordig is er een nieuwe bezwaarprocedure tegen aanhangig.

Met vriendelijke groet,

Stephan Schleim, PhD, M.A.

Universitair Hoofddocent, Rijksuniversiteit Groningen

Associated Member

Munich Center for Neurosciences

**Bijlage 1:** Nadere omschrijving van NWO haar wetsovertredingen

**Bijlage 2:** Informatiedrager met nadere bewijsstukken